

## ОТЗЫВ

**о диссертации Доржа Энхтура «Уголовно-правовая и криминологическая характеристика отмывания денежных средств по уголовному законодательству Монголии и России», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право**

## REVIEW

**of the thesis by Dorge Enhtur “Criminal and Criminological Characteristic of Money Laundering in accordance with Criminal Legislation of Mongolia and Russia” for a PhD in Law (12.00.08 – Criminal Law and Criminology, Criminal Executive Law)**

Актуальность рецензируемого диссертационного исследования не вызывает сомнений и определяется рядом обстоятельств научного и практического свойства. Во-первых, это связано с современным состоянием рассматриваемого вида преступности, обусловленного совершением предикатных преступлений, которых совершается достаточно много. Общественная опасность легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, состоит в том, что она подрывает финансовую систему страны, обеспечивая материальную основу коррупции и терроризма. Во-вторых, перед правоохранительными органами стоит задача по выявлению и пресечению отмывания денежных средств и иного имущества исходя из внутренних потребностей государств Монголии и России и принятых международных обязательств обусловленных вхождением государств в международные организации, координирующие противодействие указанной преступности. В-третьих, существуют проблемы научного и практического свойства, требующие своего решения для повышения эффективности по выявлению преступлений, состоящих в легализации (отмывании) имущества приобретенного преступным путем, а также квалификации названных преступлений.

В-четвертых, противодействие указанному виду преступности невозможно без комплексного применения мер общей и специальной профилактики.

В таких условиях перед органами государственной власти стоит комплексная задача обеспечения эффективности управления имеющимися ресурсами и средствами. Правоохранительные органы должны своевременно предупреждать указанные преступления, выявлять факты их совершения и проводить качественное расследование. Комплексность данной задачи определяется и тем, что в ее решении должен быть задействован потенциал криминологической науки и науки уголовного права.

Как показало исследование в теории уголовного права и правоприменительной практике возникли сложности в толковании объективных и субъективных признаков рассматриваемых составов преступлений, отграничения их от смежных преступлений и административных правонарушений; возникают и иные теоретические и практические вопросы, требующие своего решения.

Изучение содержания диссертации позволяет сделать вывод, что автор правильно определил цель исследования, его задачи и структурное наполнение.

Специфика изучаемого круга вопросов потребовала комплексного формулирования цели исследования.

Поэтому можно согласиться с тем, что работа состоит из двух блоков:

1) уголовно-правового, включающего правоприменительную практику по делам о преступлениях указанной направленности, формирование научно обоснованных реко-

мендаций, относящихся к квалификации общественно опасных деяний в указанной сфере и разработку мер по совершенствованию уголовного законодательства;

2) криминологического, предусмотревшего разработку и теоретическое обоснование рекомендаций по противодействию преступности состоящей в легализации (отмывании) денежных средств и иного имущества полученных в результате совершения предикатных преступлений.

Анализ текста диссертации на предмет соответствия поставленным во введении задачами позволяет утверждать, что они решены, а цель исследования достигнута в полной мере.

Задачи, сформулированные автором, можно обобщить в три условные группы:

- Анализ состояния преступности в сфере легализации (отмывания) денежных средств и иного имущества, и состояния правоприменительной практики противодействия указанного вида преступности в Монголии и России;

- Снижение уровня преступности и разработка предложений, направленных на эффективное выявление, раскрытие и расследование преступлений состоящих в отмывании денежных средств и иного имущества;

- Выявление проблем правоприменения норм уголовного закона, предусматривающих ответственность за указанные преступления и устранение их с целью повышения эффективности правоприменительной практики.

Научная новизна работы диссертации Доржа Энхтуры заключается в том, что оно является первой попыткой на монографическом уровне обобщить основные тенденции противодействия отмыванию денежных средств в республике Монголия и России.

Автору удалось установить и обосновать потребность криминализации деяний, состоящих в легализации денежных средств и иного имущества преступного происхождения. Диссертант осуществил сравнительно-правовой анализ норм уголовного закона Монголии (ст. 18.6.) и России (ст.ст. 174, 174.1), что позволило в свою очередь установить проблемы квалификации исследуемых преступлений. В диссертации сформулированы предложения, направленные на совершенствование уголовно-правового воздействия в сфере экономической деятельности, решение других вопросов, возникающих при применении уголовного закона и предупреждения преступлений. В конечном итоге на основе проделанной работы диссертанту удалось сформулировать предложения по совершенствованию редакции ст. 18.6 УК Монголии и концептуальные криминологические меры предупреждения отмывания денежных средств в Монголии и Российской Федерации.

Обоснованность и достоверность основных положений и результатов диссертационного исследования определяются использованием его автором комплекса общенаучных и частно-научных методов познания; анализом международных правовых актов в сфере противодействия отмыванию (легализации) денежных средств и иного имущества приобретенных преступным путем, уголовного законодательства республики Монголия и России, Федерального закона от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ (ред. от 26.03.2022 г.) «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», анализом существующих в криминологической науке и науке уголовного права подходов к решению сформулированных в исследовании проблем; результатами социологического опроса 400 российских и монгольских сотрудников, проходящих службу в подразделениях органов внутренних дел (в том числе российских (126) монгольских (274)), результатами изучения материалов судебной практики (150 уголовных дел, по которым вынесены приговоры судами Челябинской, Московской, Липецкой областей, г. Москвы и г. Санкт-Петербурга, Краснодарского края, и 50 уголовных дел, расследованных следственными подразделениями МЮВД Монголии), совокупностью статистических данных Главного информационно-аналитического центра МВД России и Информационно-аналитического центра Главного управления полиции Монголии, характеризующих динамику выявления легализации

активов криминального происхождения в Монголии и России за период с 2010 по 2020 гг., правовыми позициями высших судов Монголии и России.

Диссертационное исследование включает введение, три главы, объединяющие восемь параграфов, заключение, список использованных источников и приложения.

Структура диссертационного исследования обеспечивает достижение поставленной в нем цели и позволяет в достаточной степени раскрыть избранную тему работы.

В рамках 1 параграфа 1 главы «Уголовно-правовая характеристика отмывания денежных средств по уголовному законодательству Монголии и Российской Федерации» диссертант определяет критерии криминализации общественно опасных деяний и приходит к выводу о том, что установление уголовной ответственности за отмывание денежных средств полностью соответствует этим критериям. Во 2 параграфе этой же главы вторым исследуются объективные и субъективные признаки преступлений предусматривающих уголовную ответственность за легализацию денежных средств и иного имущества по УК РФ и УК Республики Монголии. Дорж Энхтур обращаясь к статистическим показателям иллюстрирует преимущественные способы совершения преступлений в Российской Федерации, раскрывает содержание признаков.

Значительное место в диссертации в рамках 3 параграфа главы 1 отводится вопросам квалификации преступлений. Автор приходит к выводу о том, что российский уголовный закон обладает определенными преимуществами, позволяющими ему более четко улавливать особенности, характеризующие именно легализацию имущества в отличие от сокрытия предикатного преступления.

Вторая глава диссертации «Криминологическая характеристика отмывания денежных средств в Монголии и Российской Федерации» – посвящена исследованию криминологически значимой информации, используемой в целях противодействия отмыванию денежных средств. Результаты социологического исследования позволили сделать вывод о наиболее пораженных в части отмывания денежных средств юридических лицах. К таковым автор относит учреждения финансово-кредитной системы, сферы строительства и оборота недвижимого имущества.

Диссертант приходит к выводу, что основной тенденцией криминальной активности, связанной с легализацией активов криминального происхождения, является ее сверхвысокая латентность, во взаимосвязи с которой существенная корреляционная связь с преступными посягательствами, носящими предикатный характер, отсутствует.

Анализ факторов, влияющих на рассматриваемый вид преступности приводит автора к выводу, что в Монголии и России в структуре детерминант, генерирующих легализацию активов криминального происхождения, ведущее значение имеют экономические и правовые факторы, обуславливающие относительную легкость и безнаказанность вовлечения в легальный экономический оборот активов криминального происхождения. По мнению диссертанта, законодатель запаздывает с правовым регулированием в сфере противодействия криминальному обороту денежных средств и иного имущества, добытого преступным путем.

На основе анализа и обобщения материалов судебно-следственной практики в диссертации приведена имеющая научную и практическую ценность криминологическая характеристика личности преступника, совершающего легализацию денежных средств и иного имущества, полученного преступным путем. В исследовании предложена типология преступников, имеющая теоретическое и практическое значение. Настоящая типология личности преступника подтверждена и результатами социологического опроса правоприменителей в двух государствах, в котором приняли участие около 200 человек. 73% из них согласились с авторскими выводами и признали, что взаимодействовали с представителями каждого выявленного типа при расследовании фактов легализации активов криминального происхождения.

В рамках главы 3 «Предупреждение отмывания денежных средств в Монголии и Российской Федерации» – исследованы проблемные вопросы повышения эффективно-

сти уголовно-правового предупреждения отмыывания денежных средств в Монголии и обще-социальные и специально-криминологические меры, направленные на предупреждение совершения таких преступлений.

В 1 параграфе диссертантом исследуются инструменты повышения эффективности уголовно-правового предупреждения отмыывания денежных средств в Монголии и Российской Федерации.

В целях преодоления пробелов в уголовном законодательстве Доржем Энхтуром предложена авторская редакция ст. 18.6 УК Монголии, конструктивно сходная с положениями ст.ст. 174, 174.1 УК РФ, но отличающаяся большей емкостью, очищенная от оценочных понятий и учитывающая основные тенденции правоприменительной практики.

Несомненно, что в деле противодействия отмыыванию (легализации) денежных средств и иного имущества приобретенных преступным путем невозможно обойтись без применения криминологических мер. Безусловно верно утверждение автора, что приоритетным значением в области предупреждения отмыывания денежных средств обладает совокупность мер, направленных на оздоровление финансового сектора экономики и усиление элементов обязательного контроля за совершением финансовых операций и иных сделок.

Таким образом, анализ основной части диссертационного исследования свидетельствует, что в содержательной части оно представляет собой целостный научный труд, охватывающий важнейшие аспекты избранной проблематики. Вместе с этим, как и любое научное исследование, рецензируемая диссертация наряду с практической и теоретической значимостью полученных автором результатов, сформулированных выводов и предложений, содержит отдельные дискуссионные положения, требующие дополнительных пояснений.

1. На стр. 10 диссертантом сформулировано положение № 2, вынесенное на защиту. Автор пишет, что «категория придания правомерности владению, пользованию и распоряжению ими, получила триединое значение». Хотелось бы услышать пояснения автора, о каком законодательстве идет речь – Республики Монголия или Российской Федерации. В чем состоит теоретическое и практическое значение такого понимания указанных категорий, и как соотносится понятие состава рассматриваемого преступления с последствиями, не входящими в его структуру;

2. В положении № 3 диссертант отмечает, что законодатель искусственно разграничил отмыывание денежных средств и легализацию имущества. В тексте автор не поясняет, где идет речь о легализации, а где об отмыывании. Что касается правомочий собственника, то как представляется получение, владение и использование имущества в контексте уголовно-правовой нормы ч. 1 ст. 18.6 УК Монголии может характеризовать фактические действия, совершаемые легализатором с имуществом, а не имущественные права;

3. На стр. 21 диссертации автор пишет, что степень общественной опасности может быть признана субъективным критерием. То обстоятельство, что вопрос о степени общественной опасности решается людьми и проходит через сознание человека вряд ли свидетельствует о степени общественной опасности как категории субъективной. Иное дело, что степень общественной опасности преступлений может изменяться (по-разному оцениваться в различных конкретно-исторических обстоятельствах);

4. На стр. 48 определяя дополнительный и факультативный объекты преступлений автор выходит за рамки составов рассматриваемых преступлений. Непонятны критерии выделения дополнительного объекта от факультативного. Вряд ли удачным объяснением существования дополнительного объекта является апеллирование к структуре Особенной части (другим главам), где предусматриваются предикатные для легализации преступления. Что касается выделения факультативного объекта, то в лучшем случае, здесь можно говорить об общественной опасности преступления а не

объекте.

5. На стр. 62 диссертант, характеризуя субъективную сторону преступлений, предусмотренных статьями 174 и 174.1 УК РФ указывает, что субъект преступления – «желает наступления этих последствий, прилагая необходимые волевые усилия для достижения этого результата». Хотелось бы, чтобы автор дал комментарий, о предвидении и желании каких последствий идет речь, если состав преступления смоделирован как формальный.

6. В процессе изложения текста диссертации автор указывает на преимущества конструкции диспозиции норм ст. 174 и ст. 174.1 УК РФ, полагая, что в таком виде уголовно-правовые нормы обладают преимуществами по сравнению с нормой в Республике Монголия. Автору хочется возразить, правоприменительная практика в Российской Федерации испытывает значительные трудности в силу того, что нет четких критериев, которые бы свидетельствовали о том, что финансовые операции и сделки совершаются с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом. Полагаю, что это в немалой степени обусловлено отсутствием потребности совершать сделки и финансовые операции с указанной целью, поскольку нет препятствий для использования денежных средств (имущества) приобретенных в результате совершения преступления и введения их в свободный экономический оборот внутри государства. Можно предположить, что и в Монголии нет преград для свободного оборота денежных средств (иного имущества) требующих от виновных лиц совершения действий которые бы придавали такому имуществу правомерный вид.

Несмотря на высказанные замечания, имеющие дискуссионный характер, в целом работа оценивается положительно, отвечает требованиям научной новизны, имеет теоретическую и практическую значимость.

Автореферат отражает основное содержание диссертации. Научные результаты по диссертации были опубликованы Доржем Энхтуром в 11 научных работах, в том числе 6 – в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Содержание опубликованных работ не вызывает сомнений в их оригинальности и научной значимости.

Таким образом, сказанное дает основания признать, что диссертационное исследование Доржа Энхтуры на тему «Уголовно-правовая и криминологическая характеристика отмывания денежных средств по уголовному законодательству Монголии и России», является оригинальной, самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки уголовного права и криминологической науки. Диссертация в полной мере соответствует критериям, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук в силу п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор Дорж Энхтур – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

**В.И. Тюнин,**

*Профессор кафедры уголовного права Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»,  
доктор юридических наук, профессор*